Redacción de retroalimentación para el alumnado con ayuda de la IA

Autor: Zsolt Lengyel, iTStudy Hungary Training and Research Centre

Revisora: Mária Hartyányi, iTStudy Hungary Training and Research Centre

Objetivo de aprendizaje

La retroalimentación formativa es una de las herramientas más potentes de que disponen los docentes, y también una de las que más tiempo exigen. El objetivo de este material es mostrar cómo los docentes pueden utilizar la IA para redactar, pulir y personalizar comentarios escritos sobre los trabajos del alumnado a partir de criterios definidos por ellos mismos. Al terminar el material, los docentes serán capaces de describir las características de una retroalimentación eficaz, escribir prompts que conviertan sus propias observaciones en comentarios claros, constructivos y motivadores, adaptar el tono y la extensión a cada estudiante y revisar la retroalimentación generada por la IA en cuanto a exactitud, equidad y protección de datos, sin dejar de tomar ellos mismos todas las decisiones de evaluación.

Introducción

La retroalimentación es una de las herramientas más poderosas con las que cuentan los docentes para influir en el aprendizaje, pero su efecto depende de su calidad: la retroalimentación concreta, vinculada al objetivo de aprendizaje y que indica el siguiente paso ayuda al alumnado; los elogios vagos o las críticas a la personalidad del estudiante, no (Hattie y Timperley, 2007). Una buena retroalimentación escrita requiere tiempo.



Proyecto de construcción de un jardín (Fuente: ChatGPT)

En un proyecto de construcción de un jardín que abarcó todo un curso académico, el docente tutor ofreció retroalimentación a los estudiantes al final de cada fase del trabajo y explicó con franqueza qué le había resultado más difícil: que diez estudiantes redactaran una reflexión al final de cada fase durante todo un año suponía una enorme carga de trabajo.

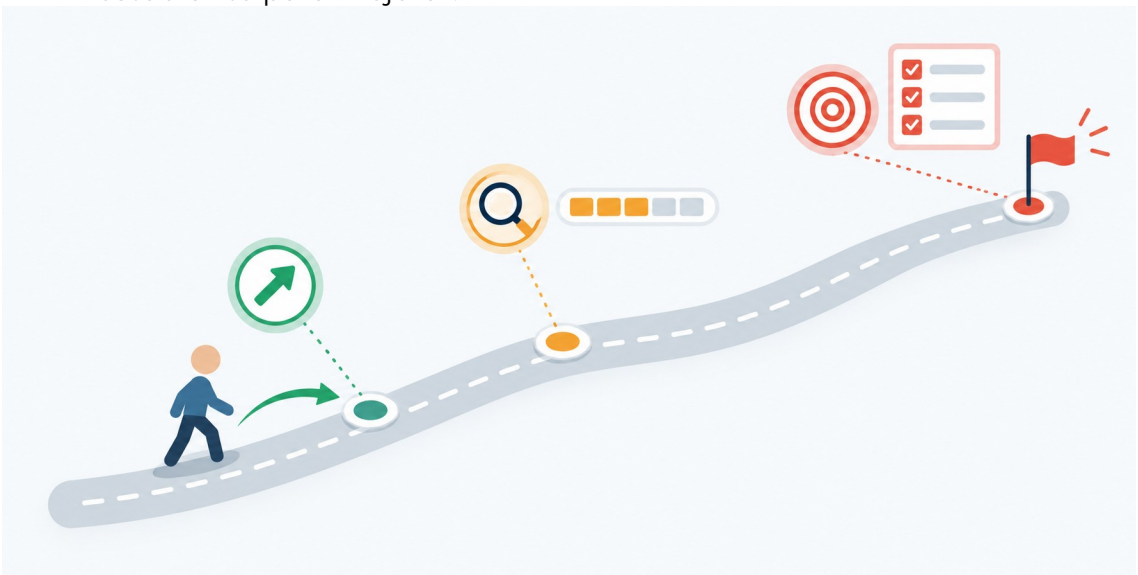
La IA puede reducir esta carga. El docente observa y valora; la IA ayuda a expresar esa valoración con palabras claras, bien estructuradas y alentadoras. Este material trata de la comunicación de la retroalimentación (DigCompEdu 4.3: Retroalimentación y planificación). No aborda la calificación automática ni el diseño de itinerarios de aprendizaje adaptativos, y se basa en los criterios y las rúbricas tratados en M4-T2-MLC1.

Qué hace que la retroalimentación sea eficaz

Feed up, feed back, feed forward

Según Hattie y Timperley (2007), una retroalimentación eficaz ayuda al estudiante a responder a tres preguntas:

- **¿Adónde voy?** (feed up): cuál es el objetivo y cuáles son los criterios;
- **¿Cómo voy?** (feed back): en qué punto se encuentra el trabajo con respecto a los criterios;
- **¿Cuál es el siguiente paso?** (feed forward): qué debe hacer el estudiante para mejorar.



Feed up, feed back, feed forward: adónde se dirige el estudiante, dónde está ahora y cuál es el siguiente paso (Fuente: ChatGPT)

Se pueden distinguir cuatro niveles de retroalimentación: sobre la tarea, sobre el proceso, sobre la autorregulación y sobre la persona.

Ejemplos de comentarios
Sobre la tarea: "*El centro de tu masa se ha hundido aproximadamente 1 cm y no se ha cocido del todo.*"

Sobre el proceso: "*Comprueba la temperatura de la masa antes de la fermentación.*"

Sobre la autorregulación: *"Compara tu trabajo con la muestra de referencia antes de entregarlo."*

Sobre la persona: *"Tienes talento."*
Los tres primeros niveles suelen ser los más útiles, mientras que los elogios dirigidos a la persona aportan poca información para mejorar.

Características de una buena retroalimentación

- **Basada en criterios:** se refiere a criterios que el estudiante conoce, no a una impresión general.
- **Concreta:** indica exactamente qué está bien y qué hay que cambiar.
- **Centrada:** una o dos prioridades en lugar de una lista con todos los errores.
- **Aplicable:** incluye un siguiente paso concreto que el estudiante puede dar.
- **Oportuna:** llega cuando el estudiante todavía puede aprovecharla, antes del siguiente intento.
- **Respetuosa y motivadora:** se dirige al trabajo, no a la persona, con un tono adecuado a la edad del estudiante.

La evaluación formativa no clasifica ni juzga, sino que da forma al aprendizaje: pone de manifiesto los logros y las dificultades y permite corregir.

El flujo de trabajo con el docente al mando

El principio clave es que la IA no evalúa el trabajo, sino que pone en palabras la evaluación del docente. Las observaciones del propio docente son la entrada, y la IA las convierte en un texto legible:

1. **Criterios**: utilice la rúbrica o los criterios que el alumnado ya conoce.
2. **Observación**: anote su propia valoración con palabras clave: dos o tres puntos fuertes y problemas por estudiante, vinculados a los criterios.
3. **Anonimización**: elimine los nombres y los datos personales; utilice códigos en su lugar (p. ej., E07).
4. **Redacción**: pida a la IA una retroalimentación con una estructura fija, basada únicamente en sus notas.
5. **Revisión**: compruebe, corrija y personalice cada comentario; añada lo que solo usted sabe sobre el estudiante.
6. **Seguimiento**: dé tiempo al alumnado para poner en práctica la retroalimentación, p. ej., en la siguiente sesión práctica.



El docente observa y toma notas, la IA redacta, el docente revisa, y el estudiante aplica la retroalimentación en el siguiente intento

Ejemplo de prompt para dar retroalimentación sobre una tarea práctica
"Eres un docente de FP de panadería con experiencia. Escribe una retroalimentación formativa para un aprendiz de primer curso (15–16 años) sobre una tarea práctica: elaborar un pan trenzado. **Criterios:** preparación de la masa, formado, fermentación y horneado, higiene y organización del puesto de trabajo.
Mis notas: ingredientes pesados con precisión; masa bien amasada; tiras de grosor desigual, trenza floja; fermentación demasiado larga, el pan se ha aplanado; puesto de trabajo limpio.
Estructura: un punto fuerte concreto; como máximo dos aspectos de mejora vinculados a los criterios; un siguiente paso concreto para la próxima práctica.
Tono cercano pero profesional, dirigiéndote directamente al estudiante, 90 palabras como máximo. No añadas nada que no esté en mis notas y no pongas ninguna calificación."

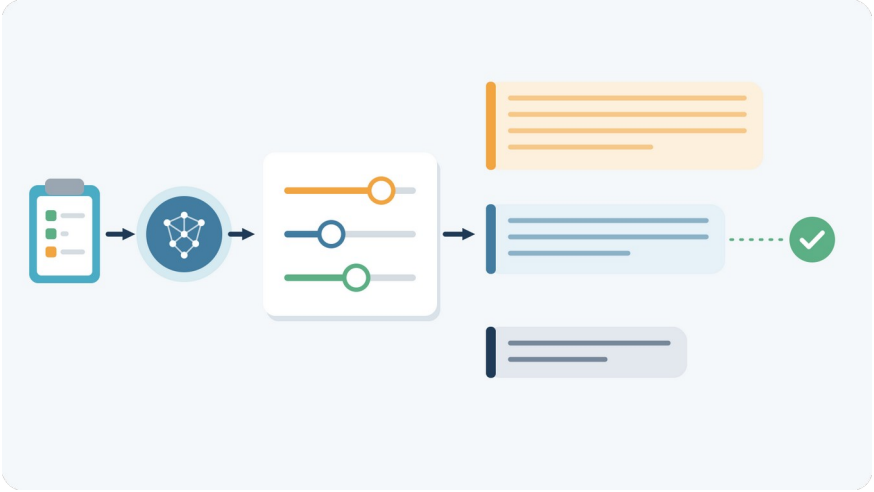
Una vez que el prompt funciona, puede guardarse como plantilla y reutilizarse con todo el grupo: solo cambian las notas. La misma estructura sirve en otros oficios: para una tarea de instalación eléctrica ("etiqueta cada conductor antes de conectarlo y después comprueba el circuito con el esquema"), para una pieza de prácticas de soldadura ("practica con chapa de desecho a una velocidad de avance constante y compara tu cordón con la muestra de referencia") o para un juego de rol de atención al cliente ("resume la queja del cliente en una frase antes de ofrecer una solución").

Tono, extensión y personalización

Un mismo mensaje puede formularse de maneras muy distintas, y la IA es especialmente buena ajustando el tono y la extensión cuando se le pide: "hazlo más alentador", "redúcelo a tres frases", "usa un lenguaje sencillo para un estudiante que lee despacio", "concreta más el siguiente paso". Aspectos que conviene tener en cuenta:

- **Edad y nivel:** frases más sencillas y palabras cotidianas para los estudiantes más jóvenes; terminología profesional para los aprendices avanzados, pero explicada.

- **Tono:** cálido y alentador para un estudiante que ha perdido la confianza, más directo para uno que repite una y otra vez el mismo error; siempre respetuoso.
- **Extensión:** un comentario breve que el estudiante realmente lee vale más que uno largo que se salta.
- **Sin tópicos:** pida a la IA que evite las frases vacías ("¡Buen trabajo!", "¡Sigue así!") y que las sustituya por observaciones concretas.



La misma retroalimentación con distintos tonos y extensiones: el docente elige la versión que mejor se adapta al estudiante

Retroalimentación: antes y después
Antes: "Buen trabajo, pero el trenzado podría mejorar. Presta más atención la próxima vez."
Después: "Has pesado los ingredientes con precisión y has amasado bien: esa es la base de un buen pan. La trenza ha quedado irregular porque las tiras tenían distinto grosor, y el pan se ha aplanado porque ha fermentado demasiado tiempo. La próxima vez, pesa las tiras para que sean iguales y comprueba la fermentación con la prueba del dedo, no solo mirando el reloj."

La segunda versión nombra un punto fuerte concreto, explica las causas de los problemas en relación con los criterios y propone un siguiente paso que el estudiante puede llevar a cabo en la próxima sesión práctica.

Revisión docente, protección de datos y límites

Revise cada comentario

Antes de que la retroalimentación llegue a un estudiante, el docente la lee teniendo en cuenta estas preguntas:

- ¿Es correcta desde el punto de vista profesional?
- ¿Coincide con mi propia valoración?
- ¿Ha añadido la IA algo que no estaba en mis notas?
- ¿Se adapta a este estudiante?
- ¿Es coherente con la retroalimentación que otros recibieron por trabajos similares?
- ¿La firmaría?

La investigación respalda esta cautela: en un estudio sobre la retroalimentación de unas 200 redacciones de estudiantes de los cursos 6.° a 12.°, la retroalimentación formativa de ChatGPT se acercó bastante a la de evaluadores humanos formados, pero los humanos obtuvieron mejores resultados en la mayoría de las dimensiones de calidad, sobre todo a la hora de priorizar lo más importante (Steiss et al., 2024).



El trabajo se anonimiza y la IA redacta el texto; el docente lo revisa y decide la calificación

Protección de los datos del alumnado

- Antes de subir los trabajos del alumnado, elimine los nombres, los códigos identificativos, las fotos en las que se vean caras y los metadatos de los documentos.
- No introduzca nunca datos sensibles (información de salud, necesidades educativas especiales, circunstancias familiares) en herramientas de IA de uso general.
- Utilice herramientas aprobadas por el centro de conformidad con el RGPD y compruebe si el servicio utiliza los datos introducidos para entrenar sus modelos.
- La anonimización también reduce el riesgo de sesgos relacionados con el nombre o el origen del alumnado.

La calificación es decisión del docente

La IA ayuda a redactar la retroalimentación, no a tomar decisiones sobre las calificaciones. El docente decide las calificaciones y la promoción y sigue siendo responsable de cada comentario que se envía en su nombre. El Reglamento de IA de la UE apunta en la misma dirección: los sistemas de IA destinados a evaluar los resultados de aprendizaje, también cuando esos resultados se utilizan para orientar el proceso de aprendizaje, se clasifican como de alto riesgo, con obligaciones estrictas que, tras un aplazamiento aprobado en 2026, se aplican a partir de diciembre de 2027. Es una buena práctica informar abiertamente al alumnado de cómo la IA apoya la redacción de la retroalimentación, de acuerdo con las normas del centro. Por último, la retroalimentación escrita no sustituye a la conversación: una breve charla

personal sigue siendo la mejor manera de asegurarse de que el estudiante ha entendido el mensaje.

Ideas clave para docentes

- Una retroalimentación eficaz responde a tres preguntas: ¿Adónde voy? ¿Cómo voy? ¿Cuál es el siguiente paso?
- Sus observaciones son la entrada: la IA pone en palabras su valoración, no evalúa.
- Utilice una estructura fija: un punto fuerte concreto, como máximo dos aspectos de mejora y un siguiente paso concreto.
- Adapte el tono, la extensión y el lenguaje al estudiante, y evite los elogios vacíos.
- Anonimice los trabajos del alumnado, revise cada comentario y deje las decisiones de calificación en manos humanas.

Referencias

- Hattie, J. y Timperley, H. (2007): The Power of Feedback. Review of Educational Research, 77(1), 81–112.
- Brookhart, S. M. (2017): How to Give Effective Feedback to Your Students. 2.ª ed., ASCD.
- Steiss, J. et al. (2024): Comparing the quality of human and ChatGPT feedback of students' writing. Learning and Instruction, 91, 101894.
- Redecker, C. (2017): European Framework for the Digital Competence of Educators: DigCompEdu. Publications Office of the European Union (área 4.3: Retroalimentación y planificación).
- Reglamento (UE) 2024/1689 (Reglamento de Inteligencia Artificial), anexo III, punto 3; Reglamento (UE) 2016/679 (Reglamento General de Protección de Datos).
- Lengyel, Zs. (2026): Concrete applications for content generation. Presentación de la formación VITA.

Enlaces

- Hattie y Timperley (2007): doi.org/10.3102/003465430298487
- Steiss et al. (2024): doi.org/10.1016/j.learninstruc.2024.101894
- Reglamento de IA de la UE, anexo III: artificialintelligenceact.eu/annex/3

Derechos de autor © 2026 Consorcio VITA

Esta obra puede compartirse y adaptarse bajo los términos de la Licencia Internacional Creative Commons Atribución/Reconocimiento-CompartirIgual 4.0 (CC BY-SA 4.0).



Financiado por la Unión Europea. Las opiniones expresadas son únicamente las de los autores y no reflejan necesariamente las de la Unión Europea ni las de la Agencia Nacional.