Ejemplos prácticos para docentes

Material didáctico relacionado: M4-T2-MLC1 – Diseño de criterios de evaluación y rúbricas transparentes con IA

Ejercicio 1 – un ejercicio de apoyo al aprendizaje personal del docente

Objetivo del ejercicio: diseñar con ayuda de la IA una rúbrica analítica basada en resultados de aprendizaje para una de sus tareas prácticas y revisar su alineación, claridad y equidad.

Título: Del resultado de aprendizaje a la rúbrica

Ejercicio: redactar, analizar críticamente y ultimar una rúbrica y, después, elaborar una versión adaptada al alumnado.

Duración: 40–45 minutos

Modalidad: trabajo individual (o en pareja con un colega que imparta la misma materia)

Herramientas: ChatGPT, Claude o Gemini; sus resultados de aprendizaje y la descripción de la tarea; opcionalmente, las rúbricas de Moodle o Google Classroom

Instrucciones:

1. Elija una tarea práctica que vaya a evaluar próximamente. Anote los 2 o 3 resultados de aprendizaje a los que responde y el contexto (curso, condiciones, requisitos del examen).
2. Adapte a su tarea el ejemplo de prompt del texto principal y pida un borrador de rúbrica con cuatro niveles. Recuerde: no se necesitan datos del alumnado.
3. Haga preguntas neutras y críticas (alineación, palabras vagas, equidad, ponderación). Cuando la IA se equivoque o sea demasiado general, corrija usted mismo el borrador.
4. Pruebe la rúbrica con dos productos de muestra (trabajos anteriores anonimizados o descripciones inventadas por la IA). Por último, pida a la IA una versión para el alumnado del tipo “Soy capaz de…” y revísela.

Lecciones aprendidas:

- Los criterios derivados de los resultados de aprendizaje hacen que la evaluación sea más transparente y coherente.
- La IA redacta descriptores con rapidez, pero su corrección profesional y su nivel deben ser revisados por el docente.
- Probar una rúbrica con trabajos de muestra pone de manifiesto los descriptores vagos o solapados antes de evaluar al alumnado.

Ejercicio 2 – trabajo en el aula con los estudiantes

Objetivo del ejercicio: hacer transparentes para el alumnado los criterios de evaluación y desarrollar su autoevaluación elaborando juntos una rúbrica.

Título: ¿Qué hace que un trabajo sea bueno? – Criterios que entendemos

Ejercicio: el alumnado compara trabajos buenos y flojos, formula criterios, crea con ayuda de la IA una rúbrica sencilla y la usa para autoevaluarse.

Duración: 45 minutos

Modalidad: trabajo en grupo (3–4 estudiantes) y, después, en gran grupo

Herramientas: dos o tres productos o fotos de muestra (p. ej., soldaduras, pasteles, paneles de instalación); herramienta de IA aprobada por el centro o uso guiado por el docente en el proyector; papel o documento compartido

Instrucciones:

1. Los grupos examinan un ejemplo bueno y otro más flojo de un producto típico de su oficio y anotan qué marca la diferencia.
2. La clase recopila las características y las agrupa en 3 o 4 criterios. El docente las introduce en la herramienta de IA y pide una rúbrica de tres niveles en un lenguaje accesible para el alumnado.
3. Los grupos comparan el borrador de la IA con su propia lista y con los requisitos del docente: ¿Qué falta? ¿Qué no está claro? La clase acuerda la redacción final, que el docente aprueba.
4. El alumnado evalúa con la rúbrica su último trabajo y elige un criterio que quiere mejorar la próxima vez.

Lecciones aprendidas:

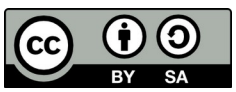
- Quien ayuda a formular los criterios entiende mejor qué se espera.
- Comparar ejemplos entrena el juicio profesional sobre la calidad.
- La rúbrica acordada sirve para autoevaluarse, no solo para que evalúe el docente.

Nota para los docentes:

- Diseñar una rúbrica no requiere datos personales; si usa fotos de trabajos del alumnado, asegúrese de que no se vean caras, nombres ni otros datos personales.
- Los criterios finales son responsabilidad del docente: contrástelos con los resultados de aprendizaje y los requisitos del examen antes de evaluar con ellos.

Derechos de autor © 2026 Consorcio VITA

Esta obra puede compartirse y adaptarse bajo los términos de la Licencia Internacional Creative Commons Atribución/Reconocimiento-CompartirIgual 4.0 (CC BY-SA 4.0).



Financiado por la Unión Europea. Las opiniones expresadas son únicamente las de los autores y no reflejan necesariamente las de la Unión Europea ni las de la Agencia Nacional.