

Ejemplos prácticos para docentes

Material didáctico relacionado: M1-T1-MLC4 – Contexto claro y técnicas de preguntas estructuradas (prompting)

Ejercicio 1 – un ejercicio de apoyo al aprendizaje personal del docente

Objetivo del ejercicio: experimentar cómo los componentes de un prompt modifican la pertinencia y la utilidad de una respuesta de la IA.

Título: De una petición de una línea a un prompt estructurado

Ejercicio: reescribir un prompt ambiguo para una de sus clases y comparar las respuestas.

Duración: 20–25 minutos

Modalidad: trabajo individual

Herramientas: ChatGPT, Claude, Gemini u otra herramienta de IA generativa

Instrucciones:

1. Elija un tema que vaya a impartir en las próximas semanas. Escriba un prompt de una línea, p. ej., “Haz una ficha de trabajo sobre seguridad en soldadura.” Guarde la respuesta.
2. Abra un chat nuevo. Reescriba la petición utilizando los componentes (plantilla más abajo). Guarde la respuesta.
3. Compare ambas respuestas según cuatro criterios: pertinencia para su alumnado, nivel, exactitud técnica y correcciones pendientes.
4. Itere una vez: añada una restricción o un ejemplo (p. ej., adjunte una ficha anterior que le guste) y observe el cambio.
5. Por último, pregunte al modelo: “¿Qué información tuviste que adivinar en mi primer prompt?” y compare su lista con los componentes.

Plantilla de prompt

Actúa como... (rol). Crea... (tarea). El alumnado es... (nivel). Después de la clase deben ser capaces de... (objetivo). Contexto: ... (tiempo, equipamiento, currículo, archivo adjunto). Formato: ... (tabla, extensión, número de elementos, idioma). Comprueba que... (criterios de evaluación).

Lecciones aprendidas:

- El prompt estructurado casi siempre da un resultado más aprovechable, porque el modelo tiene menos cosas que adivinar.
- Los ejemplos y las restricciones suelen funcionar mejor que más explicaciones.
- La lista de “suposiciones” del propio modelo es un diagnóstico rápido para mejorar futuros prompts.

Ejercicio 2 – trabajo en el aula con los estudiantes

Objetivo del ejercicio: enseñar al alumnado a formular preguntas claras y contextualizadas y a evaluar críticamente las respuestas de la IA.

Título: Detectives de prompts

Ejercicio: en parejas, los estudiantes mejoran un prompt ambiguo sobre su oficio y comparan las respuestas.

Duración: 30–35 minutos

Modalidad: trabajo en parejas y, después, puesta en común con toda la clase

Herramientas: herramienta de IA autorizada por el centro (demostración del docente o cuentas del alumnado, según las normas del centro), proyector

Instrucciones:

1. El docente proyecta un prompt ambiguo sobre el oficio del alumnado (p. ej., “¿Cómo arreglo un coche?”) y la respuesta de la IA.
2. En parejas, anotan lo que falta: quién pregunta, cuál es exactamente la tarea, cuál es la situación y qué tipo de respuesta se necesita.
3. Cada pareja reescribe el prompt utilizando al menos cuatro componentes (rol, tarea, contexto, formato).
4. Se prueban los prompts mejorados (las parejas o el docente en el proyector), añadiendo la frase: “Hazme preguntas aclaratorias antes de responder.”
5. Puesta en común: ¿qué prompt funcionó mejor y por qué? ¿Qué respuesta contenía errores u omitía información de seguridad?

Lecciones aprendidas:

- Preguntar con precisión es una competencia profesional: también en el taller o la oficina, la calidad de la instrucción determina la del trabajo.
- La IA responde a lo que le preguntamos: si no preguntamos por los equipos de protección, puede que no los mencione.
- Comparar respuestas entrena el juicio crítico: coherente no equivale a correcto.

Nota para los docentes:

- Deben respetarse las normas del centro y la edad mínima de los proveedores; si no se permiten cuentas del alumnado, se usa la del docente.
- Se debe recordar al alumnado que nunca introduzca datos personales (nombres, direcciones, fotos de compañeros) en los prompts.

Derechos de autor © 2026 Consorcio VITA

Esta obra puede compartirse y adaptarse bajo los términos de la Licencia Internacional Creative Commons Atribución/Reconocimiento-CompartirIgual 4.0 (CC BY-SA 4.0).



Financiado por la Unión Europea. Las opiniones expresadas son únicamente las de los autores y no reflejan necesariamente las de la Unión Europea ni las de la Agencia Nacional.